

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ee



Warszawa, dnia 22 listopada 2021 r.

PU.8361.429.2021

**DECYZJA PO-291.C.201.2021.DB**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**umarza postępowanie administracyjne**

wobec strony

**Dagmary Horecka-Czura**

wszczęte z urzędu 22.10.2021 r., w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli na targowisku Olimpia przy ul. Górczewskiej 56/60 w Warszawie, zakwestionowano 20 partii towarów (wskazanych w uzasadnieniu), dla których nie uwidoczniono cen. Powyższy stan zakwalifikowano jako naruszający przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowanie administracyjne należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

**UZASADNIENIE**

W dniu 19.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę Dagmary Horecka-Czura na targowisku Olimpia przy ul. Górczewskiej 56/60 w Warszawie.

W toku kontroli zakwestionowano 20 partii towarów, tj.:

1. Spodnie męskie PEPA JANA LONDON JEANES, EAN: 8433808685193 34/35,
2. Spodnie męskie BOSS, HUGO BOSS size 32/33, jeanses,
3. Spodnie męskie jasne, G-STAR RAW, GS 3301,
4. Spodnie dresowe 9-21, granatowe,
5. Spodnie dresowe URBAN MORO,
6. Koszulka męska z długim rękawem POLO JEANS C.O. RALPH LAUREN,
7. Koszulka męska Chelsea Oxford w paski,
8. Koszulka polo LACOSTE Sport biała w paski,



9. Sweterek polo na 3 guziczki, beżowy TOMMY – HILFIGER, męska,
10. Sweterek polo na 3 guziczki, czerwone POLO by Ralph Lauren, męska,
11. Kurtka męska TRESPASS, roz. L niebiesko – zielona z kapturem,
12. Kurtka męska ONLY, TRUE-COLLECTION LARGE niebiesko-biało-czerwona z kaptur,
13. Kurtka męska czarna OO 98 PROPERTY OF FIRETRAP,
14. Kurtka damska MAROCO, ZARA WOMAN, kolorowa,
15. Kurtka damska M&S Collection,
16. Płaszcz damski czarny TOP SHOP,
17. Sweter pomarańczowy NEW LOOK na 6 guzików, długi rękaw,
18. Sweter damski różowy George, długi rękaw,
19. Sweter na zamek, długi rękaw, DIESEL,
20. Sweter damski, długi rękaw na zamek CLASSIC.

W miejscu sprzedaży nie uwidoczniiono cen ww. towarów. Powyższy stan zakwalifikowano jako naruszający przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

W związku z powyższym, 22.10.2021 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 03.11.2021 r. informuje, iż 01.01.2018 r. zawiesiła swoją jednoosobową działalność gospodarczą – działalność handlowa używaną odzieżą. Strona oświadczyła, że skończyła działalność zawieszeniem i nie myślała więcej o odwieszeniu firmy. W połowie 2021 r. strona dowiedziała się, że może prowadzić handel pt. „Działalność nierejestrowana”. Strona zainteresowała się tą formą drobnej działalności. Następnie strona opisała sposoby przygotowania się do prowadzenia działalności nierejestrowanej. Oświadczyła, iż 5 września 2021 r. zaczęła sprzedaż swoich ubrań i sprzedała parę rzeczy. W następną

niedzielę [REDAKTOWANE] i znowu coś sprzedawała ze swoich niepotrzebnych rzeczy. W dniu 19.09.2021 w trakcie ustawiania stanowiska handlowego, została poddana kontroli przez pracowników WIIH i dowiedziała się wtedy, że nie ma uwidocznionych cen. Strona przyznaje się, że nie widziała, że sprzedając pojedyncze sztuki odzieży używanej musi mieć partie towarów ometkowane cenami, od tamtego czasu uwidacznia ceny odzieży. Strona oświadczyła, że wielkość obrotu i przychodu za rok 2020 to z działalności gospodarczej [REDAKTOWANE] i taki PIT złożyła. Nadto strona szczegółowo opisała otrzymaną decyzję ZUS-u o waloryzacji emerytury oraz podała wysokość swojej emerytury, tłumacząc, że z powodu niskiej emerytury rozpoczęła działalność nierejestrowaną. W piśmie strona zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary finansowej informując szczegółowo o ciężkiej sytuacji życiowej i zastosowaniu się do zaleceń z kontroli.

Organ zauważa, że zawieszenie działalności gospodarczej nie oznacza definitywnego końca działalności gospodarczej. Pod pojęciem zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej rozumiane jest w doktrynie jako czasowe, dozwolone przepisami prawa, zależne wyłącznie od woli przedsiębiorcy, zaprzestanie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej, którego okres jest okresem przerwy w wykonywaniu działalności gospodarczej przez danego przedsiębiorcę (*J. Nitkowska, Zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, s. 7*). Jest to stan, w którym nadal istnieje przedsiębiorstwo i istnieją powstałe stosunki zarówno prywatnoprawne, jak też publicznoprawne, aczkolwiek działalność gospodarcza zostaje wstrzymana (*M. A. Waligórski, Prawo przedsiębiorcy, s. 2*). W orzecznictwie podkreśla się natomiast, że zawieszenie działalności gospodarczej nie stanowi czasowego jej zaprzestania, lecz jedynie ograniczenie jej wykonywania (wyrok Sądu Najwyższego z 17.6.2011 r., II UK 377/10; wyrok Sądu Najwyższego z 18.11.2011 r., I UK 156/11; wyrok Sądu Najwyższego z 5.7.2017 r., II UK 302/16; wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 22.1.2015 r., III AUa 374/14).

Organ podkreśla, że strona nie może prowadzić obecnie nierejestrowanej działalności gospodarczej, gdy jest wpisana do Centralnej Ewidencji i Informacja o Działalności Gospodarczej. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) nierejestrowaną działalność gospodarczą może prowadzić podmiot, jeżeli jego przychody z działalności w żadnym miesiącu nie przekroczą kwoty 50 proc. kwoty minimalnego wynagrodzenia oraz w okresie ostatnich 60 miesięcy nie wykonywał działalności gospodarczej. W przedmiotowej sprawie Dagmary Horecka-Czura nie można uznać za podmiot prowadzący działalność nierejestrowaną, gdyż nie spełnia drugiej przesłanki przewidzianej w art. 5 ust. 1 ww. ustawy, gdyż w okresie ostatnich 60 miesięcy wykonywała działalność gospodarczą – zgodnie z wpisem do CEIDG. Zawieszenie działalności nastąpiło 01.01.2018 r.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, w ocenie organu w przedmiotowej sprawie strona nie może zostać jednoznacznie uznana za przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, zgodnie z którym przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonującą działalność gospodarczą. Z kolei z art. 3 ww. ustawy wynika, iż działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. W przedmiotowej sprawie nie można postawić jednoznacznej tezy, iż strona obecnie prowadzi działalność w sposób zorganizowany i ciągły. Strona oświadczyła, iż prowadziła sprzedaż używanej odzieży (własnej)

przez kilka dni – w same niedziele. Okoliczności te wskazują na wątpliwy zorganizowany status tej działalności, skoro była to wyłącznie sporadyczna inicjatywa sprzedaży posiadanych i używanych ubrań. Okoliczność sprzedaży używanej odzieży przez kilka dni – bez zamiaru sprzedaży jej przez nieokreślony czas – nie zasługuje na jednoznaczne zakwalifikowanie jako działalność ciągła. Strona prowadząc wyłącznie sprzedaż swoich używanych ubrań nie nabywałaby nowych towarów, lecz zapewne zakończyłaby sprzedaż po wyprzedaniu niepotrzebnych ubrań. Powyższe okoliczności poddają pod wątpliwość status strony jako przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą i w ocenie organu należy te okoliczności rozstrzygnąć na korzyść strony. W wyniku tego strona nie może podlegać odpowiedzialności określonej w art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż ta skierowana jest wyłącznie wobec przedsiębiorców.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że rozstrzygnięcie w oparciu o art. 105 § 1 kpa znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wszczęte w dniu 22.10.2021 r. postępowanie administracyjne wobec strony Dagmary Horecka-Czura, należy na podstawie art. 105 § 1 kpa umorzyć z uwagi na jego bezprzedmiotowość. W sprawie zachodzi wątpliwość co do kwalifikacji strony jako przedsiębiorcy, którą należy zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców rozstrzygnąć na jej korzyść i umorzyć postępowanie.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Dagmara Horecka-Czura, [REDACTED] Warszawa,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	302480.726468.783230
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.429.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.429.2021
Sygnatura dokumentu	PU.8361.429.2021
Data dokumentu	2021-11-22
Skrót dokumentu	F185C058676AEF6AB2093BAF196AE227568CADF9
Wersja dokumentu	1.46
Data podpisu	2021-11-22 14:33:42
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-11-22

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)